**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-10 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №04-08/20 в отношении адвоката**

**А.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №04-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

30.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.М. в отношении адвоката А.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.05.2020г. заявитель заключила соглашение с адвокатом на защиту сына – Б.К.В., который 19.05.2020г. был задержан сотрудниками полиции и для его защиты была приглашена адвокат А.Г.В. Адвокату было выплачено 140 000 рублей в качестве вознаграждения и 10 000 рублей в качестве компенсации расходов. 22.05.2020г. судом рассматривался вопрос об избрании Б.К.В. меры пресечения. Все медицинские документы, а также документы о трудовой деятельности Б.К.В. были предоставлены адвокату заявителем. Сама адвокат вела себя пассивно, никаких документов не запрашивала. 23.05.2020г. адвокат ознакомила заявителя с постановлением об избрании меры пресечения. В нем были указаны сведения, не соответствующие действительности, о том, что Б.К.В. является безработным и не имеет источников доходов. В суде адвокат просила в качестве залога принять автомобиль, на котором работал Б.К.В., хотя в качестве залога могут быть внесены только денежные средства. Также адвокат не обратила внимания на то, что Б.К.В. был фактически задержан 19.05.2020г., а в протоколе была указана дата 20.05.2020г. Поэтому 26.05.2020г. заявитель уведомила адвоката письменно и по телефону о том, что она расторгает с ней соглашение и попросила не предпринимать никаких действий по защите Б.К.В. Адвокат отказала в расторжении соглашения, ссылаясь на то, что не может отказаться от принятой на себя защиты. Тем не менее, в период с 22.05.2020г. по 16.07.2020г. адвокат ни разу не посетила Б.К.В. в СИЗО, не связывалась с заявителем. При этом, адвокат отсутствовала в судебном заседании М. областного суда 30.06.2020г. и в судебном заседании Л. городского суда 07.07.2020г., где повторно рассматривался вопрос об избрании меры пресечения подзащитному. 16.07.2020г. адвокат явилась в судебное заседание, Б.К.В. сообщил суду, что дважды через спецчасть направлял заявление об отказе от ее услуг и что его интересы защищает другой адвокат по соглашению. 21.07.2020г. адвокат представила акт выполненных работ, согласно которому с 21.05.2020г. по 25.05.2020г. она отработала 126 000 рублей. В соглашении адвокат указала, что оно действует до 21.08.2020г. Адвокат указала в акте выполненных работ сведения, не соответствующие действительности, за приезд в г.Р. для заключения соглашения запросила 7 000 рублей, хотя заявитель сама могла приехать к ней в офис. Адвокат не приступила к составлению апелляционной жалобы, написала запрос в СИЗО- ….., но передала его вместе с ордером заявителю для самостоятельной поездки и предложила ей представиться ее именем, в результате чего документы приняты не были.

30.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2106 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом не были представлены письменные объяснения, но представлены копии документов по делу.

24.08.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

25.08.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела квалификационной комиссией было отложено.

28.09.2020г. заявитель и ее представитель – Б.В.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Г.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.М., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно заключила срочное (до 21.08.2020г.) соглашение об оказании Б.К.В. юридической помощи в виде защиты по уголовному делу на стадии предварительного следствия;
* не явилась без уважительных причин в судебное заседание Л. городского суда от 07.07.2020г. по уголовному делу в отношении Б.К.В. при избрании меры пресечения.

25.10.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

10.11.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

Заявитель приняла участие в заседании Совета, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет находит причину неявки адвоката уважительной, ходатайство адвоката об отложении рассмотрения дисциплинарного дела подлежащим удовлетворению для предоставления адвокату всех процессуальных возможностей обосновать своё несогласие с выводами заключения квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката А.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.